



AVIZ
referitor la propunerea legislativă intitulată
Legea Curții de Conturi

Analizând **propunerea legislativă intitulată Legea Curții de Conturi**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 378 din 21.09.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect reglementarea rolului, competenței, atribuțiilor, precum și a organizării și funcționării Curții de Conturi, înlocuind actualul cadru legislativ, respectiv Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Inițiatorii relevă necesitatea asimilării noilor abordări și concepte europene în domeniul auditului public extern, printre elementele definitorii ale activității fiind încadrarea Curții de Conturi în categoria instituțiilor supreme de audit, fără atribuții jurisdicționale, cu o conducere colectivă asigurată de către membri numiți de Parlament.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, potrivit art.73 alin.(3) lit.1) din Constituția României, republicată.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. În ceea ce privește sistematizarea dispozițiilor în funcție de natura acestora, semnalăm că în capitolele care cuprind dispoziții de fond se regăsesc și unele prevederi prin conținutul cărora se orientează întreaga reglementare, fiind deci, în viziunea normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr.24/2000, republicată, dispoziții generale, ce ar trebui să facă parte din Capitolul I. Avem în vedere art.3 -5.

3. Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, **capitolele** din cuprinsul proiectului trebuie numerotate cu cifre romane, care vor înlocui cifrele arabe, iar denumirea acestora trebuie redată pe aliniamentul subsecvent numerotării, potrivit următorului exemplu:

„Capitolul I
Dispoziții generale”

Din aceleași considerente, pentru marcarea **secțiunilor** din cuprinsul capitolelor, care succed Secțiunii 1, este necesar să se folosească sintagma „Secțiunea a 2-a”, „Secțiunea a 3-a”, ș.a.m.d.

Denumirea acestora urmează a fi redată la fel ca la capitolele proiectului, respectiv pe rândul subsecvent numerotării, astfel:

„Secțiunea 1
Auditul financiar extern în sectorul public”
„Secțiunea a 2-a
Auditul performanței în sectorul public”

4. La **art.2**, pentru evidențierea termenilor și expresiilor explicitate la **lit.a)-u)**, sugerăm scrierea cu litere cursive a acestora, precum și scrierea cu literă mică a cuvintelor din debutul textelor.

La **lit.a)-c)** mai propunem înlocuirea verbului „este”, plasat după expresia a cărei semnificație se redă, prin liniuțe, asigurându-se astfel unitatea de redactare în cuprinsul articolului, potrivit următorului exemplu:

„a) *auditul extern în sectorul public* - activitatea de audit ...”.

La **lit.k)**, expresia „instituții publice autonome” trebuie înlocuită cu expresia „autoritățile administrative autonome”, termen consacrat de Constituție, observație valabilă și pentru textul de la **lit.l)**.

La **lit.l)**, în cadrul instituțiilor publice nu pot fi încadrate „Municipiul București, județele, sectoarele municipiului București, municipiile, orașele și comunele”, deoarece, potrivit Constituției, acestea constituie **unități administrativ-teritoriale**. În categoria definită pot fi avute în vedere **autoritățile** administrației publice locale, respectiv

consiliul general al municipiului București și primarul general, consiliile locale și primarii, ori consiliile județene și președinții acestora.

La **lit.r)**, propunem ca definirea „patrimoniului public” să fie reanalizată, în cadrul acestuia neputând fi încadrat și patrimoniul privat.

5. Având în vedere că la **art.2 lit.i)** este definit înțelesul termenului de „entitate publică”, este necesar ca în întreg cuprinsul proiectului să fie utilizat acest termen și nu cel de „entități”, cum este cazul la **art.3 alin.(3)**, termenul din urmă având un înțeles mult mai larg decât cel definit. Observația este valabilă pentru tot cuprinsul proiectului, acolo unde este cazul.

La **alin.(4)**, pentru unitate terminologică, propunem introducerea, după cuvântul „auditului”, a expresiei „extern în sectorul public”.

6. La **art.5 alin.(1)**, propunem ca partea finală să fie reformulată, astfel: „Constituției României, republicată și a reglementărilor legale”, iar la **alin.(3)**, înlocuirea expresiei „legilor țării” prin cuvântul „legii”, potrivit uzanței consacrate.

7. La **art.14**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, cuvântul „menționate” trebuie înlocuit prin cuvântul „prevăzute”, propunere valabilă și pentru **art.39 alin.(7) și (8)**, **art.63 alin.(2) și (3)**.

8. Pentru o mai bună exprimare a obiectului reglementat în cadrul **Secțiunii a 4-a din Capitolul III**, sugerăm schimbarea denumirii acesteia din „Raportarea” în „Rapoartele Curții de Conturi”.

9. La **art.15 alin.(1) și (2)** este necesar ca enumerarea să fie marcată cu literele a) - c), potrivit redactării utilizate la **art.2 și art.6**, prin aceasta asigurându-se și uniformitate în redactarea proiectului. Propunerea este valabilă și pentru enumerările de la **art.17 alin.(1) și art.36 alin.(1)**.

Totodată, din considerente gramaticale, cuvintele din debutul enumerărilor de la **art.15 alin.(1) și (2)**, **art.36 alin.(1)**, **art.37 alin.(1) și art.38** trebuie scrise cu literă mică.

10. La **art.15 alin.(3)** sintagma „vor fi înaintate Parlamentului prin comisia permanentă constituită în acest scop”, nu este clară, deoarece din redactare nu rezultă la care anume comisie permanentă se referă textul, având în vedere dispozițiile **art.64 alin.(1)** din Constituție, potrivit cărora „**Fiecare cameră își constituie comisii permanente**”, iar Camerele își pot constitui **comisii comune**. Observația este valabilă și pentru **art.26**, **art.39 alin.(1)**.

11. Având în vedere că **Secțiunea a 5-a și a 6-a din Capitolul III** conțin împreună doar trei articole, sugerăm ca prevederile să fie cuprinse într-o singură secțiune renumerotată și intitulată **Activitatea de avizare și informare publică**” (alcătuită din art.18-20).

Din același considerent și având în vedere tematica similară reglementată de **Secțiunile 1-3 ale Capitolului IV**, propunem comasarea acestora, urmând ca acest capitol să fie alcătuit din două secțiuni, astfel:

„Secțiunea 1
Independența Curții de Conturi”
(alcătuită din art.21- 26)

„Secțiunea a 2-a
Relațiile Curții de Conturi cu entitățile publice auditate”
(alcătuită din art.27-29)

12. La **art.24**, pentru utilizarea termenului definit la art.2 lit.d), propunem înlocuirea cuvântului „Auditorii” cu expresia „Auditorii **publici**”. Propunerea este valabilă și pentru **art.27 alin.(3) și (4)**, **art.46 alin.(2)-(4)**, **art.47**, **art.48**, **art.50 alin.(1)**, **art.54** și acolo unde mai e cazul.

13. La **art.25**, semnalăm că **alin.(2)** nu mai este necesar, de vreme ce, potrivit alin.(1), bugetul Curții de conturi se **include** în proiectul legii bugetului de stat care se aprobă de către Parlament.

14. Pentru redarea cu exactitate a naturii juridice a Curții de Conturi, la **art.30 alin.(1)**, propunem ca expresia „instituție publică autonomă” să fie înlocuită cu expresia „autoritate administrativă autonomă”.

15. La **art.33**, pentru conformitate cu prevederile art.55 alin.(4) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, textul-cadru de trimitere la **anexă** trebuie reformulat, astfel: „anexa care face parte integrantă din prezenta lege”.

16. La **art.34 alin.(1)**, pentru redarea denumirii complete, este necesară înlocuirea cuvântului „Consiliu” prin sintagma „Consiliul Curții de Conturi”. Reiterăm propunerea pentru **art.37 alin.(1) lit.d) și e)**, **art.38 lit.b) și c)** și acolo unde mai este cazul.

La **alin.(2)**, întrucât conducerea executivă a Curții de Conturi este o conducere unipersonală, este necesar să se înlocuiască expresia

„președintele și vicepreședintele acesteia”, cu expresia „președinte, ajutat de un vicepreședinte”.

17. La **art.35 alin.(1)**, propunem reanalizarea și reformularea normei pentru a se evita adoptarea hotărârilor de către Consiliul Curții de Conturi doar cu votul a 7 membri din cei 18, deci cu votul unei minorități a numărului de membri. În acest sens, sugerăm înlocuirea expresiei „majorității celor prezenți”, prin expresia „majorității membrilor săi”.

18. La **art.36 alin.(1) lit.b)**, pentru redarea corectă a denumirii publicației oficiale, în finalul textului trebuie inserată expresia „al României”.

La **lit.k)**, pentru o mai bună exprimare, sugerăm reformularea sintagmei „Codul pentru conduită etică...” sub forma „Codul de conduită etică...”. Propunerea este valabilă și pentru **art.37 alin.(1) lit.i)**, **art.46 alin.(3)**, **art.51 lit.a)** și **j)** și acolo unde mai este cazul.

La **lit.m)**, pentru o exprimare consacrată în materie, sintagma „schema de personal” propunem să fie înlocuită cu expresia „ștatul de funcții”.

19. La **art.38 lit.c)**, semnalăm că norma nu are precizia corespunzătoare, neînțelegându-se sensul expresiei „Supervizează activitățile ...”.

Referitor la atribuțiile prevăzute la **lit.g)-i)**, supunem atenției inițiatorilor să analizeze dacă acestea nu ar trebui să constituie atribuții exprese ale președintelui, având în vedere că, potrivit **art.37 alin.(1) lit.h)**, acesta numește personalul Curții de Conturi.

20. La **art.39 alin.(2)**, sugerăm înlocuirea cuvântului „Cerințele” din partea introductivă, prin cuvântul „Condițiile”, mai potrivit în context, înlocuire valabilă și pentru **art.45 alin.(2)**.

La **alin.(6) lit.c)**, propunem eliminarea expresiei finale „din lege”, ca fiind de prisos.

La **alin.(9)**, pentru un plus de precizie normativă, considerăm că ar trebui menționat de câte ori poate fi reînnoit mandatul președintelui și vicepreședintelui Curții de Conturi.

21. La **art.40 alin.(1)**, este necesar să se elimine expresia „sau contravențională”, deoarece ipoteza avută în vedere de inițiator a fost exclusă, în urma revizuirii Constituției, și în cazul deputaților și senatorilor, sancțiunea închisorii contravenționale, care se aplica

numai de către instanța de judecată, fiind eliminată din sistemul sancțiunilor contravenționale.

22. La **art.43 alin.(1)**, pentru o mai bună exprimare, propunem reformularea sintagmei „se realizează similar cu salarizarea” sub forma „este similară salarizării”.

23. La **art.46 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare în redactare, propunem înlocuirea sintagmei „cu prezenta lege și cu Regulamentul” cu expresia „cu prevederile prezentei legi și ale Regulamentului”.

24. La **art.51 lit.b)**, textul trebuie reanalizat, deoarece, astfel redactate, faptele respective nu pot fi încadrate în categoria abaterilor disciplinare, ci se circumscriu în sfera penalului. În plus, textul trebuie reformulat, deoarece nu există cadru legal reglementat pentru toți cetățenii pentru „intervensiunile” în soluționarea unor cereri.

La **lit.j)**, pentru un spor de rigoare în redactare, expresia „prevederile prevăzute” trebuie înlocuită cu expresia „dispoziții prevăzute”.

25. La **art.52 lit.e)**, pentru ca norma să fie completă, este necesar ca în finalul textului să se adauge expresia „sau, după caz, încetarea raportului de serviciu public”, întrucât la **art.44 alin.(1)** se prevede că personalul Curții de Conturi poate avea și statut de „funcționar public”.

26. La **art.53 alin.(1)**, pentru o exprimare adecvată în context, cuvântul „acțiunii” trebuie înlocuit prin cuvântul „sancțiunii”.

La **alin.(2)**, pentru o corectă trimitere, textul trebuie să se refere la „**art.52**”, nu la **art.53**, propunere valabilă și pentru **alin.(4)**.

De asemenea, tot la **alin.(2)**, în vederea unei bune funcționări, propunem ca numărul membrilor comisiei de disciplină să fie impar.

27. Din considerente gramaticale, la **art.54 alin.(1)**, cuvântul „Auditori” trebuie redat la forma articulată „Auditorii”.

28. La **art.55**, pentru un plus de rigoare în redactare, propunem înlocuirea expresiei „prin concurs”, cu expresia „pe bază de concurs”.

29. Pentru redarea corectă a celor două categorii de personal, la **art.56 alin.(3)** propunem eliminarea cuvântului „contractuale” și reformularea textului, astfel: „numit în funcții publice sau care își desfășoară activitatea în baza unui contract de muncă”.

30. La **art.65 alin.(1)**, expresia finală „a accesoriilor aferente” este improprie stilului normativ și reglementărilor în materie. Propunem reformularea textului.

31. Pentru o redactare corectă în raport cu practica de elaborare a actelor normative în domeniu, propunem ca **art.69** să fie reformulat, astfel:

„Art.69. - Neluarea măsurilor necesare, de către conducerea entității publice, pentru recuperarea pagubelor constatate de auditorii publici, în termenul stabilit de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani”.

32. Reglementarea din cuprinsul **art.70** și **art.71** vizând, în ambele cazuri, nerespectarea aceluiași obligații prevăzute în art.27 alin.(2) nu justifică un tratament sancționator diferit. Pe de altă parte, **întârzierea** este prin ea însăși o **nerespectare** a dispozițiilor legale.

De asemenea, din modul de redactare a **art.71** nu rezultă natura faptei săvârșite, preluarea sancțiunii din cuprinsul art.70 neputând ține loc de o calificare expresă a naturii juridice a încălcării legii. Mai mult, aplicarea de penalități pe zi de întârziere lasă posibilitatea considerării faptei ca o **abatere disciplinară**, caz în care locul ei în cuprinsul capitolului nu poate fi în mijlocul reglementării contravenționale.

În subsidiar, reamintim că, potrivit art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, amenziile trebuie să fie prevăzute cu o **limită minimă** și o **limită maximă**, nu într-un quantum fix. Prin urmare, textul art.70 ar putea să se refere la sancțiunea amenzii între valoarea drepturilor salariale cuvenite de la o lună la 3 luni.

În același sens, referirea la săvârșirea faptei „**din culpă**” este improprie și ar trebui eliminată, deoarece în materie contravențională nu are relevanță juridică forma de vinovăție. Textul s-ar putea referi la sancționarea persoanei vinovate.

33. Întrucât reglementarea contravențională trebuie să fie unitară, este necesar ca cele două alineate ale **art.72** să fie încorporate în cuprinsul art.70. Pe cale de consecință, celelalte articole ale proiectului vor fi renumerotate. De asemenea, pentru o reglementare completă, propunem introducerea unui nou alineat în cadrul art.70, cu următorul cuprins:

„(3) Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere la instanța competentă”.

34. Semnalăm că din proiect lipsește textul de complinire a reglementării contravenției cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 - act normativ cadru în materie - motiv pentru care propunem introducerea unui nou articol, cu următorul cuprins:

„Contravenției prevăzute la art.70 îi sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

35. La **art.73 alin.(1)**, pentru un spor de precizie normativă, textul trebuie să se refere la Instituțiile Superioare de Audit din alte state.

De asemenea, la **alin.(3)**, având în vedere dispozițiile art.2 lit.q), pentru unitate în redactare, textul ar trebui să se refere la **Organizația Internațională a Instituțiilor Supreme de Audit**.

36. La **art.75**, pentru o mai bună exprimare în context, după cuvântul „înnoirii” trebuie introdus cuvântul „membrilor”.

37. La **art.77 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare în redactare, propunem înlocuirea expresiei „legislația existentă” cu expresia „legislația în vigoare”.

La **alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă și având în vedere dispoziția de abrogare din cuprinsul art.79, este necesară eliminarea sintagmei „prevăzute de Legea nr.94/1992, cu modificările și completările ulterioare”.

38. Pentru rigoarea exprimării, propunem ca norma de la **art.78 alin.(1)** să fie reformulată, după cum urmează:

„Art.78. - (1) În termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Consiliul Curții de Conturi va asigura îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art.36 alin.(1) lit.a)-d), precum și începerea activităților de audit extern în sectorul public prevăzute la art.6-14.”

La **alin.(3)**, expresia „litera a)” se va înlocui cu abrevierea „lit.a)”, potrivit exprimării uzuale.

39. Pentru rigoare normativă, **art.79** propunem să fie reformulat, astfel:

„Art.79. - Pe data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.116 din 16 martie 2000, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte dispoziții contrare”.

40. Propunem eliminarea din finalul proiectului a formulei de atestare a legalității adoptării legii deoarece, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revine succesiv fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care s-a desfășurat procesul decizional în adoptarea legii respective.



41. Referitor la **anexă**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca aceasta să fie structurată pe articole și nu pe puncte. Marcarea articolelor se va realiza prin plasarea abrevierii „Art.” înaintea cifrelor 1 - 11 din debutul textelor respective.

Pentru marcarea **enumerărilor** de la actualul **pct.2**, potrivit normele de tehnică legislativă, sugerăm ca textele marcate cu „(a)” și „(b)” să fie identificate prin majusculele A și B, iar textele în debutul cărora este inserată o liniuță să fie marcate prin lit.a) și b), respectiv, lit.a), b) și c).

Ca urmare, mențiunea „pct.2” din partea introductivă a actualului **pct.3** (care devine art.3), trebuie înlocuită prin „art.2”.

42. Întrucât Legea nr.490/2004 a suferit intervenții legislative după adoptare, la actualul **pct.8** din anexă, trebuie introdusă, după titlul legii, sintagma „cu modificările ulterioare”.

43. Pentru un spor de rigoare în redactare, la actualul **pct.9** din anexă, textul trebuie să se refere la bugetul de **venituri** și cheltuieli al Curții de Conturi.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 1358 / 05.10.2005